

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Махтюка Святослава Олеговича на тему
«Руководитель следственного органа как субъект оценки доказательств
в российском уголовном процессе»,
представленный на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки)

Представленная работа написана С.О. Махтюком на актуальную тему, что обусловлено характером взятой за ее основу проблемы: соотношения процессуального контроля руководителя следственного органа и оценки им доказательств по уголовным делам.

При этом комплексный характер исследования, рассмотрение вопросов доказывания через призму процессуального контроля и руководства свидетельствует о новизне работы автора.

Выбор темы обеспечил рассмотрение соискателем сопутствующих вопросов о соотношении контроля руководителя и надзора прокурора, их влиянии на самостоятельность следователя, субъектах доказывания и принятии руководителем процессуальных решений.

Выбранная С.О. Махтюком методология исследования позволила ему прийти к аргументированным выводам. Следует положительно отметить применение диссертантом диалектики при сопоставлении двух видов полномочий руководителя (управленческих и процессуальных), а также изучении положения независимого, но подконтрольного следователя. Путём применения догматического метода в работе определены основные исследованные понятия. Наряду с этими, метод толкования права, рассмотрение значительного числа нормативных актов и материалов следственно-судебной практики обеспечил практическую применимость умозаключений автора.

Качественную роль в исследовании сыграл и личный опыт службы соискателя в следственных органах Следственного комитета Российской Федерации. Можно полагать, что это же обстоятельство обусловило прикладной характер выводов диссертации, их практическую значимость. Разработанный автором алгоритм оценки доказательств, а также проведенные им обобщения большого количества судебных решений выглядят перспективными с точки

зрения их применения как в практической деятельности следственно-судебных органов, так и в науке уголовного процесса.

Ориентир на оптимизацию правоприменительной практики и повышение эффективности процессуального руководства прослеживается также в содержании масштабного анкетирования, проведенного С.О. Махтюком. Следует приветствовать выяснение автором мнения большого числа (520) практикующих работников следственных органов по наиболее значимым вопросам работы. Результаты анкетирования опубликованы в формате научно-практической статьи в рецензируемом издании и могут быть использованы другими исследователями рассматриваемых в диссертации проблем.

Значительное для уровня аспирантуры количество научно-практических статей соискателя (25), в том числе в рецензируемых изданиях (18), демонстрирует планомерность работы автора. Публикация в авторитетных научных журналах основных положений, выносимых на защиту, позволила С.О. Махтюку дополнительно обосновать и аргументировать свои умозаключения.

В целом работа соискателя выстроена логично, выводы последовательны, содержание структурировано и отвечает требованиям, предъявляемым к данному виду исследований. Цель диссертации можно признать достигнутой, а задачи решенными. Положения, выносимые С.О. Махтюком на защиту, являются концентрацией основных идей его исследования и в достаточной степени обоснованы.

Вместе с тем данная диссертация, как и любая новаторская работа не лишена ряда недостатков и спорных положений. Высоко оценивая диссертационное исследование Махтюка С.О., полагаю возможным высказать следующие замечания:

1. Следует поддержать позицию автора о том, что руководитель следственного органа является субъектом доказывания в целом и оценки доказательств в частности (с.14), поскольку содержанием процедуры доказывания является собирание, проверка и оценка доказательств. Однако утверждение диссертанта о том, что доказывание и оценка доказательств являются уголовно-процессуальными функциями (с.15) противоречит теории уголовно-процессуального права.

2. Вполне справедливо предложение диссертанта о включении руководителя следственного органа в перечень субъектов, принимающих процессуальные решения (п. 33 ст. 5 УПК РФ), но внесение дополнения в ст. 39 УПК РФ, вызванного прямым указанием на выполняемые руководителем следственного органа таких трех функций, как процессуальное руководство,

процессуальный контроль и оценку доказательств (с.17) весьма спорно и требует дополнительной аргументации.

Вместе с тем и другие предложения автора не лишены дискуссионности, хотя и являются достаточно новыми для науки уголовного процесса, что, впрочем, не влияет на общую положительную оценку проведенной им работы.

Учитывая изложенное, можно сделать следующие выводы:

1. Подготовленная С.О. Махтюком работа соответствует уровню кандидатской диссертации и обладает теоретической и практической значимостью.

2. Диссертационное исследование соответствует всем критериям и требованиям, установленным пунктами 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842.

3. Автор диссертации – Махтюк Святослав Олегович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. Уголовно-правовые науки (юридические науки).

Профессор кафедры уголовного процесса
ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная
юридическая академия»,
доктор юридических наук, профессор

Ю.В. Францифоров

19.02.2024 г.



Сведения об авторе отзыва:

Юрий Викторович Францифоров, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза, оперативно-розыскная деятельность, профессор кафедры уголовного процесса ФГБОУ ВПО «Саратовская государственная юридическая академия», профессор.

410056, г. Саратов, ул. Чернышевского Н.Г., 104, корп. 1.

Тел.: +7 (8452) 29-90-42, e-mail: k_ugpro@ssla.ru